UARM Octubre 2023

Pensamiento Cítrico Jefatura de Prácticas

**Control de Lectura Nº 2**

**Nombre:** Thalia Marycielo Gamboa Fiestas

**Fecha de Entrega Límite**: viernes 27 de octubre del año 2023 d.C.

**Indicaciones**: Elegir 2 preguntas y resolverlas. (SOLO DOS, considerando que TODOS lo resolverán en casa, con materiales (pdfs, audio, video complementario, apuntes de clase y textos complementarios) y con una semana (más) de antelación.)

Responder de modo concreto, sintético y en SUS PROPIAS PALABRAS. Máximo de 1 cara por respuesta.

Grabar archivo como: **PC 2 Nombre Apellido** y enviarlo a [cletothar@gmail.com](mailto:cletothar@gmail.com)

Cualquier consulta es mejor hacerla en público por el grupo, para que nos enteremos todos.

**Advertencias**: (1) Aunque no tengo nada en contra de ChatGPT, en este ejercicio es mejor cada uno usar la cabeza por sí mismo, como cuando se nos pide que no usemos calculadoras, en otros contextos. Además, si todos preguntan lo mismo, las respuestas van a ser peligrosamente similares. (2) Responder habiendo entendido la pregunta, y respetando lo que se pide. Reflexionar bien lo que se dice, decir lo que se debe, y releer para asegurarse que está expresado claramente. (3) Citar adecuadamente, usando comillas e indicando el número de página. En ese mismo sentido: (4) Recalco el que usen sus propias palabras; y si repiten otros fraseos, los citen. Cualquier sospecha de copia, será confrontada, cualquier detección del Turnitin será elevada a las instancias correspondientes. Cualquier detección de plagio probado representará la desaprobación inmediata y el posible apedreamiento. Detecciones de la fuente de escritura, tales como el copiado-pegado de texto, será considerado: procuren usar sus propias palabras para expresar sus propias ideas. (5) Entregar lo más pronto posible, para poder procesarlo a la brevedad todo junto en el Turnitin, y poder proceder a la corrección.

**Preguntas:**

1. ¿En qué consiste “*la angustia cartesiana*”? Ofrezca al menos **dos** ejemplos de esta mentalidad para ilustrar cómo se caracteriza.

Según Bernstein (2006) la "angustia cartesiana" se refiere al estado de angustia que surge por la búsqueda de certezas o verdades universales. Esta ansiedad se relaciona con la obsesión por evitar caer en un estado de relatividad o incertidumbre en el que no existan fundamentos sólidos. Además, menciona que René Descartes ilustró de manera clara el dilema de elegir entre la certeza respaldada por fundamentos sólidos en el conocimiento o caer en meras opiniones carentes de fundamentos racionales.

Es decir, para Bernstein (2006) se buscan certezas que una vez establecidas no puedan ser movidas, sino que se construye sobre ellas y así consecutivamente, no hay posibilidad de resarcir las ideas afirmadas o justificadas en cierta manera. De esta manera, la angustia cartesiana constituye una preocupación constante por hallar una base segura y estable para el conocimiento. Esta inquietud se origina en el temor a vivir en un mundo caracterizado por el caos y la falta de fundamentos sólidos o como menciona Bernstein (2006) caer en el relativismo. Espacio donde todo conocimiento es fluido, sujeto a modificación y susceptible de críticas.

Como ejemplo de lo anterior, viene en mente el imperativo categórico de Kant. Para Kant (2012) esta se rige bajo la idea de que la moralidad se basa en deberes y principios universales, dando una base sólida para la toma de decisiones. Establece que las acciones deben ser realizadas de acuerdo con reglas que podrían ser aplicadas universalmente sin contradecirse. Esto es una mentalidad que busca una base sólida para la moralidad basada en el deber y el respeto por la autonomía porque de lo contrario, si una acción no puede ser concebida como una ley universal sin generar contradicciones o conflictos, entonces se considera moralmente inaceptable.

También, El principio de no contradicción de Aristóteles. Para Roetti, J. (1999) este establece una proposición que no puede ser verdadera y falsa al mismo tiempo y en el mismo sentido. En otras palabras, no se puede afirmar y negar una cosa al mismo tiempo y sobre la misma cuestión, tal como la frase disyuntiva de Kant “o es esto o es aquello” busca ubicarse en el lado de la certeza, busca la verdad absoluta en cuestiones metafísicas.

1. ¿Por qué en “*El Club de los metafísicos*”, no son tan metafísicos, después de todo? ¿Qué une a pensadores tan diversos?

Es importante destacar que, si bien tuvieron diferencias personales y filosóficas, como señala Bernstein (2006), estas diferencias estaban orientadas hacia una idea central que unía a los pensadores pragmáticos. Lo que los conectaba, como menciona Bernstein (2006), era su actitud común hacia las ideas. En lugar de concebir las ideas como entidades abstractas que aguardan ser descubiertas, estos filósofos las veían como instrumentos que las personas crean y utilizan para enfrentar las realidades de su entorno. De esta manera, se alejaban de alguna manera de lo metafísico, pues, no trataban de resolver principalmente estas cuestiones sino las cotidianas, cuestiones políticas, prácticas y éticas con las que la gente a diario se topa.

Además, está la concepción social de las ideas, pues, ellos consideraban que las ideas no eran “los individuos los que producían”, sino que se originaban a través de la interacción de “grupos de individuos” en la sociedad (Bernstein, 2006, pp. 45). Creían que las ideas son desarrolladas y toman forma en contextos sociales y culturales específicos. Relacionado con su perspectiva de que las ideas no permanecen fijas o invariables, sino que se moldean como respuestas temporales a circunstancias específicas. En otras palabras, lo viable de una idea no se basa en su falta de cambio, sino en su habilidad para poder ajustarse a nuevas situaciones, contextos y desafíos. Es decir, una filosofía que se construye en la práctica humanizada en tiempo y contexto, esto, porque como dice Bernstein (2006) rechazaron una mirada ahistórica de la filosofía.

En relación a lo anterior, expresaron una oposición al absolutismo y la intolerancia. Esta postura de los pragmatistas surgió como una reacción a su experiencia común de la violencia y el extremismo que caracterizaron la Guerra Civil estadounidense. Rechazaron la actitud nada flexible de contraposiciones absolutas y binarias que definía a las facciones enfrentadas. De esta manera, su objetivo según lo propuesto por Menand citado en Bernstein (2006) era promover un enfoque de pensamiento más adaptable y abierto que permitiera la negociación y el acuerdo mutuo en lugar de la intolerancia y la violencia.
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